

РЕШЕНИЕ № 99

Гр. Разград, 08 юли 2022 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЗГРАДСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД в публично заседание на двадесет и осми юни две хиляди двадесет и втора година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВА КОВАЛАКОВА-СТОЕВА

при секретаря Ралица Вълчева и в присъствието на прокурора разгледа докладваното от съдията дело № 46 по описа за 2022 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба на Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“, гр. Разград против мълчаливия отказ на управителя на „Водоснабдяване-Дунав“ ЕООД, гр. Разград да предостави поискана от него информация със Заявление вх. № РД-08-166/23.02.2022 г.

В жалбата и по същество се излагат доводи, че оспореният отказ е незаконосъобразен, като издаден в противоречие с материалния закон и преследваната от него цел, поради което се иска неговата отмяна, ведно с произтичащите от това законни последици.

Ответникът по жалбата е депозирал писмен отговор и становище, в които сочи, че тя е недопустима, тъй като поисканата информация не е обществена по смисъла на закона, не се съхранява в дружеството и той не е бил длъжен да се произнеса по процесното заявление, поради което не може да се приеме, че има формиран мълчалив отказ. Алтернативно развива доводи, че жалбата е неоснователна и недоказана.

Разградският административен съд, след като прецени събраните доказателства, които съобрази с доводите и становището на страните, приема за установено следното:

Административното производство е образувано по повод заявление, подадено по електронен път от Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“, гр. Разград до „Водоснабдяване – Дунав“ ЕООД, гр. Разград. С него е поискано да получи следната информация относно дейността на дружеството:

1. В какъв срок трябва да се реагира на сигнал за авария от спукан тръбопровод- в часове
2. В какъв срок трябва да бъде извършен ремонт на авария от спукан тръбопровод,- в дни, часове;
3. В какъв срок трябва да се възстанови засегнатата инфраструктура от извършен ремонт на спукана тръба- в дни, часове;
4. В какъв срок трябва да се възстанови засегнатата инфраструктура- асфалтово покритие, инертни материали, бордюри и извършен ремонт на спукана тръба- в дни, часове;
5. Установена ли е причината/те за възникнали 4 (четири) аварийни ситуации със спукани тръби в района на кръстовището на Лудогорски порцелан (светофарна уредба) и паркинг пред ж.к. „Освобождение“ за периода 05.2021 г.- 01.2022 г.

В срока по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ няма произнасяне по това заявление. При тези данни заявителят е приел, че има мълчалив отказ да му се предостави искана обществена информация и е оспорил същия пред съда.

Мълчаливият отказ е нормативно установена фикция (чл. 58, ал. 1 АПК). Той представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане, което е приравнено на индивидуален административен акт. Следователно мълчалив отказ, като фикция на подлежащ на оспорване по съдебен ред административен акт, възниква само в хипотеза при която административният орган е сезиран с искане за издаване на акт в кръга на неговата компетентност.

При обжалването на мълчалив отказ съдът е длъжен да се произнесе по законосъобразността му, като изхожда от съществуването на искането. В конкретния случай следва да се прецени дали „Водоснабдяване- Дунав“ ЕООД е задължен субект и дали поисканата информация съставлява обществена по смисъла на ЗДОИ.

В казуса е безспорно, че сезираното дружество е задължен субект по чл. 3, ал. 2, т. 1 ЗДОИ във връзка с § 1, т. 4, б. "в" от ДР на ЗДОИ.

Според легалното определение на чл. 2., ал. 1 от ЗДОИ обществена е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. С процесното заявление най-общо е поискана информация за сроковете, в които дружеството следва да реагира при сигнал за авария, да отстрани повредата и да възстанови засегнатата инфраструктура от извършените ремонтни дейности, както и какви са били причините за четирите аварии, възникнали на посочените там място и време. Съдът намира, че тези факти и обстоятелства са свързани с обществения живот и въз основа на тях жалбоподателят ще получи сведения за дейността на дружеството. Дори и липсата на въведени правила, които да регламентират сроковете, в които задълженият субект следва да реагира при сигнал за авария, да отстрани повредата и да възстанови засегнатата инфраструктура, също съставлява информация, въз основа на която може да се състави мнение за неговата дейност. С оглед на това съдът приема, че исканата информация е обществена по смисъла на легалната дефиниция.

Съгласно текста на чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране. В случая процесното заявление е получено на 23.02.2022 г. и задълженият субект е следвало да се произнесе до 09.03.2022 г. Той не се е произнесъл в този срок, като в хода на съдебното производство също няма произнасяне. С оглед на това съдът приема, че е налице мълчалив отказ и подадената жалба срещу него се явява допустима. Разгледана по същество тя е основателна.

Съобразно правилата на ЗДОИ задълженият субект, сезиран със заявление за достъп до обществена информация, дължи мотивирано писмено произнасяне по него. Този извод следва от разпоредбите на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, както и на чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ. В чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ е посочено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което *уведомяват писмено заявителя*. Според правилото на чл. 38 от ЗДОИ в случаите на отказ задълженият субект е длъжен да се произнесе с изричен писмен акт, в който да посочи кои са фактическите и правни основания, поради които не е възможно

предоставяне на достъп до търсената информация. С разпоредбата на чл. 39 от ЗДОИ са дадени указания как да бъде съобщен този отказ на заявителя.

Анализът на цитираните норми налага извод, че единствената призната от закона възможност за процедиране на задължения субект е да постанови мотивирано решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, като писмено уведоми заявителя за своето решение. Дори и в случаите, когато не разполага с исканата информация, той също е длъжен да го уведоми писмено (по арг. на чл. 32 и чл. 33 от ЗДОИ). Следователно непроизнасянето му в срок съставлява мълчалив отказ, който е постановен в нарушение на процесуалните правила и изискванията за форма, регламентирани със ЗДОИ. С оглед на това той следва да се отмени като незаконосъобразен, а преписката да се върне на задължения субект за произнасяне по искането за достъп до обществена информация в срока по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ с мотивирано писмено решение.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в тежест на ответната страна следва да се присъдят направените деловодни разноси от жалбоподателя, които са своевременно предявени и доказани до размер на 510, 00 лв., от които 10, 00 лв. заплатена държавна такса и 500, 00 лв. заплатено адвокатско възнаграждение.

Мотивиран така Разградският административен съд

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на управителя на „Водоснабдяване-Дунав“ ЕООД, гр. Разград да предостави достъп до поискана от Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“, гр. Разград информация със Заявление вх. № РД-08-166/ 23.02.2022 г.

ВРЪЩА преписката на задължения субект за ново произнасяне по компетентност при спазване на указанията на съда.

ОСЪЖДА „Водоснабдяване-Дунав“ ЕООД, гр. Разград да заплати на Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“, гр. Разград сумата от 510 (петстотин и десет) лева - дължими деловодни разноси.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

СЪДИЯ :/п/