

Вх. № 14-6/03. от 2011 г.

Р Е Ш Е Н И Е

№.....157/27.01..... 2011 година,

гр.ВАРНА

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Варна, ТРЕТО отделение, XXXII-ри състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ГЕРГАНА СТОЯНОВА

В съдебно заседание, проведено на **27.12.2010** г. при участието на секретаря Мая Вълева изслуша докладваното от председателя административно дело № **3250/2010** г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с приложението на чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба на Сдружение с нестопанска цел „Център на НПО в Разград”, представлявано от Георги Милков Димитров от гр.Разград, срещу мълчаливия отказ на директора на ТД на НАП Варна за предоставяне на достъп до обществена информация, по депозираното пред него заявление по реда на ЗДОИ , получено от административния орган на 03.09.2010 г.

В жалбата си оспорващият навежда доводи за незаконосъобразност и на оспорения мълчалив отказ. В представените по делото писмени бележки изтъква като такива противоречие с процесуалния и с материалния – чл. 59 от АПК и чл. 38 от ЗДОИ.

Твърди, че поисканата информация представлява обществена такава по смисъла на чл. 2, ал.1 от ЗДОИ, административният орган я притежава, тя не попада в никое от предвидените в ЗДОИ ограничения и не съществува законова пречка да бъде предоставена.

Въз основа на изложеното формира петитум с искане съдът да отмени мълчаливия отказ на директора на ТД на НАП Варна и да реши делото по същество като признае правото му на достъп до поисканата информация, като задължи ответника да я предостави в исканата форма.

Ответникът не заявява становище по жалбата.

Настоящият съдебен състав, като анализира доказателствата и съобрази доводите на страните, приема следното:

Жалбата е допустима за разглеждане по същество предвид следните съображения.

Заявлението за достъп до обществена информация, подписано от

председателя на УС на сдружението е изпратено до ТД на НАП по пощата, същото е получено от административния орган на 03.09.2010 г., видно от входящия регистрационен номер на ТД на НАП Варна

Съгласно чл. 28 от ЗДОИ заявленията за достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране, който съдът приема за изтекъл на 17.09.2010 г., предвид датата на регистриране на заявлението.

Жалбата е подадена по пощата на 29.09.2010 г., видно от пощенското клеймо, регистрирана в деловодството на ответника на 30.09.2010 г., с оглед на което е допустима за разглеждане по същество.

Разгледана по същество е и **ОСНОВАТЕЛНА**.

Със заявление вх.№54012/03.09.2010 г.представляващият Сдружението с нестопанска цел „Център на НПО в Разград” Георги Милков Димитров е поискал от директора на ТД на НАП Варна предоставяне на достъп до обществена информация, като е посочил нейния вид и начин на предоставяне, а именно:

1. Постъпили актове на органи на съдебната власт в ТД на НАП Варна, по които е наложено наказание „глоба” от 01.01.2007 г. до момента (публични вземания на съдебната власт)- брой, обща сума на глобите по всички актове;

2. Публични вземания на съдебната власт, установени с акт на орган съдебната власт, събрани в ТД на НАП Варна, от 01.01.2007 г. до момента – брой, процент от общо постъпилите, обща сума на глобите по всички актове.

3. Публични вземания на съдебната власт, установени с акт на орган съдебната власт, събрани в ТД на НАП Варна от 01.01.2007 г. до момента – брой, процент на общо постъпилите, обща сума на глобите по всички актове.

4. Публични вземания на съдебната власт, установени с акт на орган съдебната власт – глоби по реда на чл. 5, ал.3 от Закона за защита срещу домашното насилие събрани в ТД на НАП Варна от 01.01.2007 г. до момента – брой, процент на общо постъпилите, обща сума на глобите по всички актове.

5. Публични вземания на съдебната власт, установени с акт на орган съдебната власт – глоби по реда на чл. 5, ал.3 от Закона за защита срещу домашното насилие събрани в административните области Разград, Шумен, Търговище, Силистра, Варна, Добрич, Русе от 01.01.2007 г. до момента – брой, процент на общо постъпилите, обща сума на глобите по всички актове.

6. Публични вземания на съдебната власт, установени с акт на орган съдебната власт – глоби по реда на Указа за борба с дребното хулиганство, събрани в ТД на НАП Варна от 01.01.2007 г. до момента – брой, процент на общо постъпилите, обща сума на глобите по всички актове.

7. Публични вземания на съдебната власт, установени с акт на орган съдебната власт – глоби по реда на Указа за борба с дребното хулиганство, събрани в административните области Разград, Шумен, Търговище,

Силистра, Варна, Добрич, Русе от 01.01.2007 г. до момента – брой, процент на общо постъпилите, обща сума на глобите по всички актове.

Информацията, до която се иска достъп в подаденото заявление е точно определена както по съдържание, така и по вид, характер, произход, обхват и местонахождение.

Безспорно предвид данните по делото в установения от закона срок произнасяне с решение каквото е изискването на чл. 28, ал.2 от ЗДОИ това заявление липсва, т.е. налице е мълчалив отказ.

След като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление от СНЦ „Център на НПО Разград, директорът на ТД на НАП Варна е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 38 и чл. 39 ЗДОИ, според които отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация е изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва на заявителя.

Мълчаливият отказ по искане за достъп до обществена информация е недопустимо от действащото право бездействие на административния орган, поради което и законодателят изрично го е изключил като възможност в административното производство по ЗДОИ

Тази недопустимост в пълна сила важи и за това проявено от директора на ТД на НАП Варна бездействие. Правилата за добра администрация в демократичната и правова държава с гражданско общество изключват бездействието на задължените по ЗДОИ субекти.

Предвид характерът на обществените отношения, които урежда ЗДОИ, задълженият субект по чл. 3 от същия закон дължи мотивирано писмено произнасяне. Този извод се потвърждава и от изричните разпоредби на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, уведомяване писмено на заявителя за взетото решение и от чл. 38 и чл. 39 ЗДОИ за формата и съдържанието на административното решение, връчване на решението за отказ за предоставяне достъп до обществена информация. Следователно е налице императивна разпоредба на закона за писмено произнасяне по заявлението. В случая заявлението е подадено пред компетентен административен орган, който е задължен субект по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ. Но непроизнасянето представлява мълчалив отказ, който е в нарушение на закона, недопустим като процесуално поведение, следва да бъде отменен, като административният орган бъде задължен, съгласно чл. 174 от АПК, да се произнесе в двуседмичен срок от влизане на решението в сила..

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.3 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на директора на ТД на НАП Варна по заявление за достъп до обществена информация с вх. №54012/03.09.2010 г. депозирано от представляващия Сдружение с нестопанска цел „Център на НПО в Разград“ Георги Милков Димитров.

ВРЪЩА делото като административна преписка на директора на ТД на НАП Варна за произнасяне по заявление вх.№ 54012/03.09.2010 г. в 14-дневен срок от датата на влизане на решението в сила.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:


ГЕРГАНА СТОЯНОВА