

РЕШЕНИЕ № 65

гр. Разград, 14 октомври 2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЗГРАДСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД в открито съдебно заседание на шести октомври две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВА КОВАЛАКОВА- СТОЕВА

при секретаря РАЛИЦА ВЪЛЧЕВА и с участието на прокурора изслуша докладваното от СЪДИЯТА административно дело №120 по описа за 2009 год. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на апк във връзка с чл.40, ал.1 от ЗДОИ.

Постъпила е жалба от Георги Милков от гр.Разград, като председател на сдружение "Център на неправителствените организации в Разград", гр.Разград против частичния отказ на Директора на ТП на НОИ-Разград да му предостави поисканата обществена информация по негово заявление вх. № 92-24-7977/10.08.2009 год. В жалбата и по същество се излагат доводи за незаконосъобразност на отказа, тъй като поисканата информация е с надделяващ обществен интерес, който определя свободен достъп до нея, поради което моли съда да го отмени, ведно с произтичащите от това законни последици, като се задължи административният орган да предостави поисканата информация.

Ответникът по жалбата, чрез процесуалния си представител заявява становище, че тя е неоснователна. По същество твърди, че поисканият протокол от заседанието на комисията, провела процесната обществена поръчка не може да се предостави, тъй като тя е служебна обществена информация по смисъла на чл.13, ал.2, т.1 от ЗДОИ, а поисканият договор, сключен с дружеството-изпълнител не може да се предостави, тъй като засяга права и интереси на трето лице, а то изрично писмено е заявило своето несъгласие да се разкрият данни във връзка с това. Въз основа на това моли съда да отхвърли предявената жалба, като претендира заплащане на направените деловодни разноски.

Заинтересованото лице „Мулти лифт“ ЕООД, гр.Разград, чрез своя представител заявява становище, че подадената жалба е неоснователна и поддържа несъгласието си да се разпространява информация във връзка с търговските им взаимоотношения с ТП на НОИ- Разград по този начин.

Съдът след като прецени събраните в хода на съдебното производство доказателства, които съобрази с доводите и становище на страните, констатира следното:

На следващо място постановен е отказ да се предостави достъп до сключения договор с изпълнителя на процесната обществена поръчка, позовавайки се на неговото изрично писмено несъгласие и на наличието на защитени лични данни в този договор. Безспорно разпоредбата на чл. 37, ал.1, т.2 от ЗДОИ дава основание за отказ, когато достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. Органът по предоставяне на информация, след като се позовава на посочената разпоредба, е следвало да изложи мотиви кои охраняеми интереси на третото лице се засягат, като посочи обстоятелствата които съставляват търговска тайна или биха довели до нелоялна конкуренция, както и защо в случая не е налице надделяващ обществен интерес. Това негово задължение произтича от нормите на чл. 17, ал. 3, във връзка с ал. 2 и чл. 37, ал. 2, във връзка с ал. 1, т. 2 от ЗДОИ. В оспорения акт такива мотиви не се съдържат. А що се касае до наличието на защитени лични данни в сключения договор, органът следва да има предвид, че е длъжен да предостави поисканата информация по начин, който не разкрива защитените лични данни на физически лица, съдържащи се в договора.

Във основа на гореизложените съображения съдът намира, че постановеното решение в обжалваната част е ненадлежно мотивирано. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му, като наличието им в акта дава възможност на адресата да разбере волята на органа и да защити правата и интересите си пред съда, ако счита, че същите са нарушени. Те имат съществено значение и за съда, за да вземе правилното решение по заявения спор, който при упражняване на съдебен контрол е обвързан изцяло с изложените фактически констатации и правни основания на административния орган, довели до неговото постановяване. Липсата на мотиви относно посочените обстоятелства, които са свързани и обуславят приложението на цитираните в акта законови разпоредби води до незаконосъобразност на отказа, поради което следва да се отмени, като административната преписка следва да се върне на задължения орган по чл. 3 от ЗДОИ за ново произнасяне при съобразяване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал.1 от АПК отзивният по жалбата следва да заплати на жалбоподателя направените деловодни разноски в размер на 210 лева, включващи платена държавна такса и вознаграждение за един адвокат.

Мотивиран така съдът

Р Е Ш И :

Жалбата е допустима като подадена в срок от надлежна страна против административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Разгледана по същество тя е основателна по следните фактически и правни съображения:

Жалбоподателят е сезирал директора на ТП на НОИ-Разград с искане вх.№ 92-24-7977/10.08.2009 год. да му се предостави по реда на ЗДОИ информация относно изграждането на външен асансьор на сградата: 1. По каква процедура е избран изпълнителят – да се посочи вида и правното основание, като се приложи протокола на комисията за избора му; 2. Договорите с всички приложения и анекси с всички изпълнители и подизпълнители, включително и строителния надзор; 3. Изплатените суми до момента- общ размер и на кой от посочените по т.2 субекти какви суми са изплатени. В предвидения от закона срок е постановил решение, с което е предоставен частичен достъп до поисканата информация, като е отказал достъп до протокола на комисията, провела процедурата по обществената поръчка и договорът, сключен с определеното дружество за изпълнител по съображения, че протоколът на комисията съставлява служебна информация по смисъла на чл.13, ал.2, т.1 от ЗДОИ и достъпът до нея е ограничен, а сключеният договор с фирмата изпълнител не може да се предостави, предвид писменото несъгласие и наличието на защитени лични данни в него, касаещи третото лице. Този отказ е предмет на съдебен контрол в настоящето производство. Съдът намира, че същият е незаконосъобразен, тъй като по същество не липсват мотиви, които да обуславят приложното поле на чл.13, ал.2, т.1 от ЗДОИ и чл.37 във вр.чл.17 от ЗДОИ.

По дефиниция обществената информация е официална и служебна, като официална обществена информация е тази, която се съдържа в актовете на административните органи /чл.10 от ЗДОИ/, а служебна информация е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11 от ЗДОИ/. В тази връзка протоколите и актовете на комисията, провела процедурата по обществената поръчка съставлява служебна обществена информация, тъй като не се съдържа в акт на органа, няма самостоятелно действие, а е създадена по повод дейността му във връзка с провеждането и финализирането на процесната обществена поръчка. По правило достъпът до нея също е свободен с изключение на хипотезите на чл.13, ал.2 от ЗДОИ, но и в този случай органът е следвало да прецени дали по отношение на тази информация не е налице надделяващ обществен интерес, в който смисъл е твърдението на заявителя и да изложи нарочни мотиви във връзка с това, предвид разпоредбата на чл.13, ал.4 от ЗДОИ, която сочи, че достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес. В казуса такива мотиви не са изложени.

ОТМЕНЯ частичния отказ на Директора на ТП на НОИ-Разград по решение №7/01.09.2009год. да предостави поискана информация от сдружение "Център за неправителствени организации в Разград", гр.Разград по заявление вх.№ 92-24-7977/10.08.2009 год.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне по компетентност съобразно дадените указания от съда.

ОСЪЖДА ТП на НОИ-Разград да заплати на сдружение "Център на неправителствените организации в Разград", гр.Разград сумата от 210.00 /двеста и десет/ лева дължими деловодни разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението му пред Върховен административен съд.

КОПИЕ

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

