

РЕШЕНИЕ

№ 1694
София, 19.02.2007

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на четвърти декември две хиляди и шеста година в състав:


ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ЧЛЕНОВЕ:

ЖАНЕТА ПЕТРОВА
ВАНЯ АНЧЕВА
ТАНЯ ВАЧЕВА

при секретар
на прокурора
от председателя

Илиана Иванова
Николай Николов
ЖАНЕТА ПЕТРОВА

и с участието
изслуша докладваното

по адм. дело № 7364/2006. 

Георги Милков Димитров е подал касационна жалба срещу решението от 18.05.2006 г. по адм.дело № 21/2006 г. по описа на описа на Разградския окръжен съд, с което е била отхвърлена подадената от него жалба срещу отказа на кмета на община Разград за достъп до обществена информация по заявление №94-Г-136.1/22.12.2004 г. Направено е оплакване за неправилност на решението поради нарушение на материалния закон и е поискано да бъде отменено с постановяването на друго, с което да се отмени отказа на кмета на община Разград, органът да се задължи да предостави поисканата обществена информация и се присъдят направените разноски.

Кметът на община Разград е поискал отхвърлянето на жалбата и присъждане на разноски. Ответницата Кина Дякова не е взела становище.

Представителят на Върховната административна прокуратура е дал заключение, че решението е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Върховният административен съд, като провери правилността на решението оглед направеното касационно оплакване, прие следното:

Окръжният съд е установил, че със заявление вх.№94-Г-136.1/16.12.2004 г. до кмета на община Разград Георги Милков Димитров поискал да му бъде предоставена информация за броя, целта, продължителността на служебните пътувания и размера на командировъчните разходи на заместник-кмета на общината Кина Дякова за времето от 1991 година насам.

С писмо №94-Г-136/22.12.2004 г., подписано по пълномощие от заместник-кмета на община Разград, бил направен отказ за предоставянето на информацията, тъй като представлявала служебна тайна и съдържала лични данни по смисъла на чл.2,ал.2 от Закона за защита на личните данни.

Съдът приел, че отказът е законосъобразен по съображения, че поисканата информация представлявала служебна тайна. Всички заповеди и заповедни книги, свързани с дейността на общината, били класифицирани като служебна тайна съгласно чл.26,ал.1 от Закона за защита на класифицираната информация и чл.21,ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за защита на класифицираната информация и включени в специален списък, одобрен от кмета на община Разград, което било основание за отказ за предоставянето на информацията съгласно чл.37, ал.1,т.1 от Закона за достъп до обществена информация. Поради това съдът отхвърлил жалбата.

Съгласно чл.28,ал.1 от Закона за достъп до обществена информация заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат не по-късно от 14 дни след датата на регистриране. В срока по ал. 1 органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. Тъй като Георги Милков не е бил уведомен за отказа за предоставяне на обществена информация по писмо №94-Г-136/22.12.2004 г. в рамките на 14-дневния срок от регистриране на заявлението му, налице е мълчалив отказ, последван от изричен отказ на задължения субект.

Окръжният съд е направил законосъобразни изводи относно характера на поисканата информация. Правилно е преценил, че информацията няма отношение към прилагането на Закона за защита на личните данни, който урежда защитата на правата на физическите лица при обработването на личните им данни. Както съдът вярно е посочил, информацията е обществена, тъй като е свързана с дейността на органите на местното самоуправление и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение. Информацията следва да се определи като служебна обществена информация по смисъла на чл.11 ЗДОИ, поради това, че е била създадена по повод дейността на органа и неговата администрация. Достъпът до служебна обществена информация е свободен с изключение на случаите, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) или съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и

сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Това ограничение не може да се прилага след изтичане на 2 години от създаването ѝ.

Информацията, която е поискал Георги Милков, не попада в предвидените в закона изключения, поради което няма основание за отказ по чл.37,ал.1,т.1 ЗДОИ, както е приел окръжният съд.

Отказът за достъп до тази информация не може да се обоснове с включването ѝ в списък на категориите информация, съставляваща служебна тайна, изготвен за 2004 година и утвърден от кмета на община Разград. Според чл.26 от Закона за защита на класифицираната информация служебна тайна е информацията, създавана или съхранявана от държавните органи или органите на местното самоуправление, която не е държавна тайна, нерегламентираният достъп до която би се отразил неблагоприятно на интересите на държавата или би увредил друг правнозащитен интерес. Информацията, подлежаща на класификация като служебна тайна, се определя със закон. При положение, че няма законово изискване за класификацията на информацията от вида на поисканата от заявителя и предоставянето ѝ не би увредило правно защитени интереси, включването ѝ в списъка на категориите информация, подлежащи на класификация като служебна тайна, не представлява пречка за предоставянето ѝ.

Поради това касационната инстанция приема, че решението на окръжния съд е неправилно в частта за отхвърляне на жалбата срещу отказа на кмета на община Разград да предостави исканата информация за периода 2000-2004 година, която се съхранява от задължения субект и няма законови пречки за достъп до нея. В тази част решението следва да се отмени и вместо него да се постанови друго за отмяна на незаконосъобразния отказ на кмета на община Разград с изпращането на преписката за разглеждането ѝ по същество при спазване на указанията, дадени от касационната инстанция. С отмяната на мълчаливия отказ следва да се счита отменен и последвалят изричен отказ по писмо №94-Г-136/22.12.2004 г., подписано от заместник-кмета на община Разград.

В частта за отхвърляне на жалбата срещу отказа на кмета на община Разград да даде достъп до информацията за броя, целта, продължителността на служебните пътувания и размера на командировъчните разходи на заместник-кмета на общината Кина Дякова за периода 1991 - 1999 година решението на съда е правилно, макар по различни от изложените мотиви. Разпоредбата на чл.10,ал.4 от Закона за държавния архивен фонд предвижда, че приключените в деловодството документи се съхраняват в архивите на градските и селските учреждения и организации в течение на 5 години, което означава, че търсената от жалбоподателя обществена информация за периода 1991-1999 година не се съхранява от задължения субект и затова не може да бъде предоставена.

Разноските на жалбоподателя и тези на ответника следва да останат, както са направени. Всяка от двете страни има разноски в размер на 80 лева. С оглед изхода на делото те подлежат на частично възстановяване, но не следва да се присъждат на страните, тъй като се компенсират едни с други.

По изложените съображения и на основание чл.40,ал.3 ЗВАС Върховният административен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решението от 18.05.2006 г. по адм.дело №21/2006 г. по описа на Разградския окръжен съд в частта за отхвърляне на жалбата на Георги Милков Димитров срещу мълчаливия отказ на кмета на община Разград по заявление №94-Г-136/16.12.2004 г. за предоставяне на достъп до информация за броя, целта, продължителността на пътуванията и размера на командировъчните разходи на заместник-кмета на община Разград Кина Дякова за времето от 2000 до 2004 година и **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на кмета на община Разград за достъп до обществена информация по заявление №94-Г-136/16.12.2004 г. на Георги Милков Димитров за предоставяне на достъп до информация в частта за броя, целта, продължителността на пътуванията и размера на командировъчните разходи на заместник-кмета на община Разград Кина Дякова за времето от 2000 до 2004 година.

ИЗПРАЩА преписката за решаването ѝ по същество на кмета на община Разград. ОСТАВЯ В СИЛА решението от 18.05.2006 г. по адм.дело №21/2006 г. по описа на Разградския окръжен съд в останалата му част.

Решението не подлежи на обжалване.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

Ж.П.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ЧЛЕНОВЕ:**

/п/ Жанета Петрова
/п/ Ваня Анчева
/п/ Таня Вачева