



## **АНАЛИЗ НА ПРАКТИКАТА ЗА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

ноември 2009г.

През месец октомври 2008 г. беше приет Закон за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси, който влезе в сила от 1 януари 2009г. Законът е много нов нормативен акт без реално приложение и практика до момента.

В края на месец март същата година законът беше променен спешно по предложение на депутатите Татяна Дончева и Венелин Узунов от групата на БСП. Резултатът е свиване на приложното поле на обхват на задължените субекти да подават декларации и премахване на възможността подателите на сигнали да бъдат страна в едно административно производство.

В тази връзка за ускоряване практическото приложени на закона е препоръката на Европейската комисия *„да се осигури ефективно прилагане на приетото наскоро законодателство за конфликт на интереси посредством изготвянето на насоки за прилагане и централна система за докладване”*<sup>1</sup>

Според Програма достъп до информация *„През април 2009 г. бяха обнародвани изменения и допълнения в закона, които не бяха подготвени на основата на анализ на практиката по прилагането му. Повечето от тях не подобряват режима. Отстъпление в сферата на прозрачността е допуснато с изменението на чл. 3, т. 25. Свиването на задължението за избягване на конфликт на интереси в администрацията само до служители, които изпълняват действия по управление, разпореждане, регулиране или контрол, поставя извън приложното поле на закона голям брой държавни служители, заемащи експертни длъжности. Естествено, съответно обеднява и обемът на прозрачност на данни относно тези служители. Схващането, че задължението за избягване на конфликт на интереси е само за част от работещите в сферата на държавната служба е неразбираемо, несъответно на достиженията на демократичните страни и вредно за обществения интерес от прозрачна и почтена администрация.”*<sup>2</sup>

Съгласно чл.4 ал.1 от Закона *„Лицата, заемащи публични длъжности, изпълняват задълженията си честно, почтено, отговорно и безпристрастно.”* Те *„...носят отговорност пред гражданите и пред органите, които са ги избрали или назначили.”* (ал.2)

---

<sup>1</sup> ДОКЛАД НА КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И ДО СЪВЕТА относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка, стр.8, 22.07.2009г., Брюксел

<sup>2</sup> Доклад „Състоянието на достъпа до информация в България 2008”, стр.20, София 2009г.

Носител на Златен ключ 2007 за достъп до обществена информация

Сериозен проблем на публичната власт в България са икономическите или политически отношения, които пораждаат основателни съмнения в тяхната безпристрастност и обективност. Обществото е особено чувствително към поведението и дейността на публичните избраници. Ние, като граждани, сме особено чувствителни и трябва да бъдем взискателни към публичните задължения на обществените служители.

*Брачното съжителство, бизнесотношенията, политическата ангажираност, когато са налице между публични личности в една общност, създават конфликт на интереси. Те трудно могат да бъдат избегнати, ако към тях се отправят подозрения за пристрастност, необективност и неморалност.*

**Много е важно авторите на сигналите да бъдат задължително страна в съдебните дела за конфликт на интереси, защото само тогава ще бъде защитен истински обществен интерес.**

Съдебните дела в Административен съд – Разград бяха заведени след внесени доклади за конфликт на интереси от Комисията към Общински съвет – Разград. В началото на месец февруари 2009г. Центъра на НПО в Разград разпространи сигнали за конфликт на интереси за Кмета на Разград и 8 общински съветници. Ние започнахме да наблюдаваме съдебната система през 2004г., като до момента сме осъществили шест проекта и сме издали четири доклада за подкрепа на съдебната реформа.

Административният съд в Разград не си направи отвод и прие за разглеждане друго съдебно дело за конфликт на интереси срещу отказ на Окръжния прокурор Огнян Дамянов.

**Как можем ние, гражданите, да очакваме независимо правосъдие, ако делата се разглеждат от семействата на магистратите на принципа „ти на мене – аз на тебе“? Ние наричаме това явление „семеино правосъдие“.**

Съдия Таня Дамянова е заместник-председател на съда и съпруга на окръжния прокурор<sup>3</sup>. Като заместник-административен ръководител съдия Таня Дамянова може да влияе на разпределението на делата и на съдебните решения.

#### **ОСАКАТЕН ЗПРКИ И ЛИПСА НА ПРОЦЕДУРИ ПО ПРИЛАГАНЕ:**

1. Подалият сигнал за конфликт на интереси няма право да участва в съдебното производство и не е заинтересована страна;
2. Гражданите и техните организации не познават закона и не знаят как да го използват;
3. Не е реалистично самият орган по назначаването или избор да извършва проверки за конфликт на интереси на свои служители. Това е особено невъзможно или спорно да се случи в колективните органи, създадени със закони, като общинските съвети, държавни комисии, държавни агенции и други.

---

<sup>3</sup> Това обстоятелство е декларирано от двамата съпрузи в редактираните декларации по ЗПРКИ, публикувани на страницата на Висшия съдебен съвет.

Носител на Златен ключ 2007 за достъп до обществена информация

4. До момента съдебната практика е скромна и несправедлива. Законът е нов и влезе в сила в началото на 2009г.само и единствено под сериозния натиск на Европейския съюз, въпреки съпротивата на управляващите.
5. До момента са разгледани не повече от 10 съдебни дела, 6 - в Административен съд – Разград и 3 – във Върховния административен съд срещу решения на съда в Разград.
6. Прокуратурата не е подготвена да участва в такива нови и обществено значими дела. Прокурорите се явяват по-скоро формално и пледират неоснователност на подадените доклади за конфликт на интереси или жалби на граждани. Остава усещането, че държавното обвинение защитава нарушителите на всяка цена и не защитава държавния интерес;
7. Липсва публичност и възможност за достъп до декларациите за конфликт на интереси. Не съществува задължителна норма за санкция (наказание), ако не се публикуват декларациите за конфликт на интереси в интернет-страниците на институциите.
8. **Практиката в момента сочи, че това законово задължение не е изпълнено въобще от независими институции като БНБ и НОИ, а много държавни институции публикуват странични таблици или регистри, вместо самите декларации.**
9. Публикуваните декларации на магистрати на интернет-страницата<sup>4</sup> на Висшия съдебен съвет не са според изискванията на закона. Документите са „редактирани съгласно чл.17 ал.2, при спазване на Закона за защита на личните данни за обявяване в Интернет.“ ВСС е направил свое тълкуване на закона и не е спазил неговите разпоредби.
10. Голяма част от магистратите не са декларирали размера на поетите парични задължения и заемите. ВСС не е използвал правата си да провери и изиска всички задължени магистрати да декларират необходимите данни според изискванията на закона.
11. Немалка част от магистратите не са декларирали възможни конфликти на интереси със свои близки, роднини, приятели и свързани лица, които работят в съдебната система, като магистрати, съдии по вписвания, държавни съдебни изпълнители, адвокати, съдебни заседатели, вещи лица, служители или експерти.

#### **ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПРОМЕНИ В ЗПРКИ:**

1. Да се възстановят старите текстове в Закона преди промяната от 30.03.2009г. Сега процедурите са блокирани и законът не се прилага – в момента никой не може да принуди един окръжен прокурор, кмет или председател на държавна агенция да направят проверка или да внесат доклад в съда;

---

<sup>4</sup> Рубрика Доклади, Декларации – подрубика Декларации по ЗПРКИ

Носител на Златен ключ 2007 за достъп до обществена информация

---

Сдружение "ЦЕНТЪР НА НПО В РАЗГРАД" е регистрирано в съответствие с ЗЮЛНЦ, решение по ф.д. №37/1997 г. на РОС

БУЛСТАТ: 116019267, жк. "Освобождение" 34, пк 237, Разград 7200, България

Тел./Факс: (+359 84) 661694, E-mail: [bafe@ngo-rz.org](mailto:bafe@ngo-rz.org), [www.ngo-rz.org](http://www.ngo-rz.org)

2. Процесът по установяване и констатиране на конфликти на интереси да се изведе извън обхвата на проверяваните органи, за да има обективни проверки и да няма възможности за влияние и натиск;
3. Да се създадат независими органи за проверка и установяване конфликти на интереси на областно ниво, от трима члена с участието на поне един юрист;
4. Да се създаде централна система за докладване с интернет-страница, която да се координира от независим орган, избран от Народното събрание или от Министерски съвет;
5. Да се въведат механизми за стимулиране и защита на гражданите да подават сигнали за конфликти на интереси;
6. Да се въведат забрани за уличените лица в конфликти на интереси, с влязло в сила съдебно решение, да не могат да заемат държавни и общински длъжности за срок от пет години минимум, да ползват или печелят публично финансиране (със или без конкурс), да получават привилегии от държавата, общините или дружества с преобладаващо публично участие;

### **КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ В ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

*„Особено тревожна е наблюдаваната практика съдии да бъдат назначавани в държавни органи, сформирани по политически признак. Ярък пример са избирателни комисии, натоварени с организацията и провеждането на избори. В мониторинговия период в наблюдаваните райони бяха регистрирани такива прецеденти (Разград<sup>5</sup>). Те не могат да бъдат третирани като изключения, защото подобна практика беше прилагана нееднократно и в Централната избирателна комисия. Тези временни органи се сформират на квотен принцип само и единствено от политическите партии. Посочените в тях лица представляват определени политически сили и гласно или негласно са лоялни към своите поддръжници, като загърбват закона. Висшият съдебен съвет узакони тази порочна практика. Според гражданските наблюдатели това е вредна тенденция, която руши доверието в безпристрастността на съдебните органи, в тяхната независимост и политическа необвързаност“<sup>6</sup>.*

**Законът за съдебната власт и Законът за избор на президент не забраняват на магистрати (съдии) да участват в изборите.<sup>7</sup> Според тас това е скандално и неразумно решение. Партите са основата на многопартийната система и на демократичното развитие на България.**

Съдиите не могат “да заемат изборна или назначаема длъжност в държавни, общински или стопански органи” докато заемат длъжността си.<sup>8</sup>

---

<sup>5</sup> Съдиите Анелия Йорданова и Светла Робева от Окръжен съд – Разград участваха в Районна избирателна комисия в Разград за изборите за депутати в Европейския парламент на 20 май 2007г.

<sup>6</sup> Втори доклад за напредъка на съда, юни 2007г., Център на НПО в Разград, [www.court-rz.org](http://www.court-rz.org)

<sup>7</sup> Не могат да бъдат членове съдии от ВКС и ВАС.

<sup>8</sup> член 132 ал. 1, т.3 от Закона за съдебната власт

---

#### **Носител на Златен ключ 2007 за достъп до обществена информация**

Сдружение "ЦЕНТЪР НА НПО В РАЗГРАД" е регистрирано в съответствие с ЗЮЛНЦ, решение по ф.д. №37/1997 г. на РОС

БУЛСТАТ: 116019267, жк. "Освобождение" 34, пк 237, Разград 7200, България

Тел./Факс: (+359 84) 661694, E-mail: [bafe@ngo-rz.org](mailto:bafe@ngo-rz.org), [www.ngo-rz.org](http://www.ngo-rz.org)

Несъмнено изборителните комисии са държавен орган за подготовка на изборите. Районните изборителни комисии се назначават от Централната изборителна комисия ...<sup>9</sup>

Членовете на Централната изборителна комисия се избират от Народното събрание (б.а. или се назначават от Президента).<sup>10</sup>

### **Могат ли партиите в България да влияят върху независимата съдебна власт?**

Централните изборителни комисии и Районните изборителни комисии в Разград са съставени по предложение на партиите, представени в предишното 40 Народно събрание. Изборителните комисии организират изборите в България и съответния изборителен район и гласуват местните резултати. По същество ЦИК и РИК са държавни органи, съставени на партиен принцип, на който се плащат заплати от държавния бюджет, от нашите пари като данъкоплатци. Членовете на ЦИК и РИК са длъжностни лица при изпълнение на своите задължения и получават за това възнаграждение.

### **ПРЕДЛОЖЕНИЯ:**

### **ЗАКОНЪТ ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ СЕ НУЖДАЕ ОТ СПЕШНИ РЕФОРМИ ЗА НАЛАГАНЕ ВЪРХОВЕНСТВОТО НА ЗАКОНА:**

1. Необходими са забрани за всички възмездни (платени) участия, които могат да оставят магистрати в зависимости, изброени подробно в променения член 195 на Закона за съдебната власт;
2. Да се забрани изрично участие в политически сформирани органи, като изборителните комисии;
3. Да се забрани магистрати и служители да получават възнаграждения за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
4. Да се забрани на семейства, роднини до четвърта степен и свързани лица да работят в един съдебен окръг, за да няма „семеино правосъдие“;
5. Да се премахне политическия чадър над корумпираните магистрати, за да могат да бъдат съдени и наказвани.

16 НОЕМВРИ 2009г.

Град Разград

Георги Милков  
Председател на УС

---

<sup>9</sup> член 10л от Закона за избор на президент и вицепрезидент

<sup>10</sup> член 5, пак там